

Олимпиада по истории, 9 класс 100 б.

Задание 1. Верны ли следующие утверждения? («Да» – «Нет»). Ответ внесите в таблицу.

1. Со времен Петра I в России названия кораблей утверждал глава государства.
2. Лукоморье – это область Сибири, о которой писал А. С. Пушкин в поэме «Руслан и Людмила».
3. В царствование Екатерины II в честь Владимира Мономаха был учрежден орден Святого Владимира.
4. Смутное время в России ознаменовалось большим количеством самозванцев. Помимо Лжедмитриев, был ещё и Лжеиван, который выдавал себя за никогда не существовавшего сына Фёдора I Ивановича.
5. Василий III имел высокий рост и худощавое телосложение. За легкую сутуловатость он получил от современников прозвище Горбатый.
6. Термин «хоровая картина» употребляется по отношению к большим полотнам, представляющим некое людское множество; в корпусе передвижнических работ они обретают популярность примерно с середины 1870-х годов. К таким картинам относятся следующие работы: К. Савицкий «Встреча иконы», И. Репин «Крестный ход в Курской губернии», В. Маковский «Молебен на Пасху» и т.д.
7. Король Франции Карл IX, король Испании Карл V и царь Русского государства Иван IV были современниками.

Ответ:

1	2	3	4	5	6	7
Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да

Итого: 7 баллов, по 1 баллу за каждый правильный ответ

Задание 2. В таблице перед вами перечень исторических событий (процессов). Выполните задания.

Перечень событий (процессов)

А) Северная война (1700–1721)	Б) Русско-турецкая война (1768–1774)
В) Завоевание Руси ханом Батыем (1237–1241)	Г) «Стояние» на р. Угре. Падение Ордынского владычества (1480)

1) Установите соответствие между указанными событиями (процессами) и изображениями: к каждому событию (процессу) подберите по одному изображению. Ответ занесите в таблицу.

1)		2)	
3)		4)	

Ответ:

А	Б	В	Г
4	3	1	2

Итого: 8 балла, по 2 баллу за каждое правильное соответствие

2) Соотнесите название события (процесса) с его описанием. Запишите ответ в итоговую таблицу.

1. «Доносим вам, что по учиненной виктории к посланным за разбитым неприятелем двум генералам-лейтенантам послан в 28 день генерал князь Меньшиков, который в 30 день июня оных неприятелей, у Переволочны дошел, и по многим посылкам, оное все войско, яко воинские полоняники, положи ружье, со всеми людьми и артиллерией нашим без боя сдались, только король с шестью или семьюстами и двумя Генералами Шпаром и Лагаркроном, и Мазепой ушли, за которыми також послано, и уже и из оных многие побиты и взяты <...>, а что взято людей, знамен и артиллерии, о том из посланной росписи видеть возможно. И тако вся неприятельская армия, через помощь Божью, нам в руки досталась, которой в свете неслыханной викторией Вашему Величеству поздравляем...».

2. «В год 6745. <...> Пришел на Русскую землю безбожный царь <...> со множеством воинов <...> и стал на реке на Воронеже близ земли Рязанской. И прислал послов непутевых на Рязань к великому князю <...> Рязанскому, требуя у него десятой доли во всем: во князьях, и во всяких людях, и в остальном. И услышал великий князь <...> о нашествии безбожного царя <...>, и тотчас послал в город Владимир к благоверному великому князю Георгию Всеволодовичу Владимирскому, прося у него помощи против безбожного царя <...> или чтобы сам на него пошел. Князь великий Георгий Всеволодович Владимирский и сам не пошел, и помощи не послал, задумав один сразиться...».

3. «В год 6988. <...> Пришла весть к великому князю, что на него идет царь <...> со всею Ордою своею, и с царевичами, уланами и князьями, и с королем Казимиром заодно. Ведь этот король натравил царя на великого князя, мечтая погубить христиан. Князь же великий пошел на Коломну, и сам остановился в Коломне, а сына своего великого князя Ивана оставил в Серпухове, а князя Андрея Васильевича Меньшого в Тарусе, прочих же князей и воевод разместил вдоль берега Оки. Когда царь <...> услышал, что князь великий стоит со всем своим войском вдоль берега Оки, то пошел он в сторону Литовской земли, обходя реку Оку...».

4. «Войне предшествовали сложная европейская дипломатическая игра, которую вели друг против друга Россия и Франция, а также политический кризис в Речи Посполитой. В результате французских и польских интриг османский султан Мустафа III объявил войну России, воспользовавшись как предлогом действиями русской армии в Речи Посполитой. На стороне Турции воевали вассальные от неё Крымское ханство, включая некрасовцев, и Дубровницкая республика. Кроме того, турецкое правительство заручилось поддержкой польских повстанцев-конфедератов. Со стороны России, кроме регулярной армии и флота, боевые действия вели отряды донских, терских, малороссийских и запорожских казаков, в том числе флотилии запорожцев, а также калмыки. В ходе войны на территории Османской империи в <...> году при поддержке русского флота подняли восстание греки Пелопоннеса, а в <...> году взбунтовались Египет и Сирия».

Ответ:

Событие	А	Б	В	Г
Описание	1	4	2	3

По 2 балла за каждую правильно заполненную ячейку. Итого: 8 баллов

Итого: 16 баллов за все задание

Задание 3. Рассмотрите карту и выполните задания.



3.1. В результате похода, обозначенного в легенде карты цифрой _____, его предводитель стал русским царём.


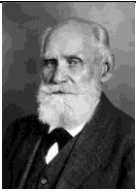

- 3.2. Территории, обозначенные на карте штриховкой «А», отошли к противнику по _____ (назовите договор).
- 3.3. Поход, обозначенный в легенде карты цифрой _____, номинально возглавлял человек по прозвищу Тушинский вор.
- 3.4. Поход, предводителями которого являлись князь и «выборный всею землёю человек», обозначен в легенде карты цифрой _____.
- 3.5. Территории, обозначенные на карте штриховкой «Б», были возвращены по _____ (назовите договор).




Ответ:

3.1	1
3.2	Столбовский мир
3.3	3
3.4	6
3.5	Андрусовское перемирие ИЛИ «Вечный мир» с Речью Посполитой

По 2 балла за каждый правильный ответ. Всего за задание 10 баллов

Задание 4. Установите соответствие между именами деятелей культуры и науки XIX века, их изображениями и высказываниями о них. Ответы внесите в таблицу.

	Имя		Изображение		Высказывание
1	И. П. Павлов	I		А	«Он умел быть философом в химии, в физике и в других отраслях естествознания, которых ему приходилось касаться, и естествоиспытателем в проблемах философии, политической экономии и социологии. Он умел внести свет науки в задачи чисто практического характера и приблизить к жизни теорию, находя для нее возможность использования и различных приложений». <i>Л. Чугаев</i>
2	Ф. И. Тютчев	II		Б	«Мы твердо уверены, что яркому поэтическому огню г. <...> суждена завидная будущность не только освещать, но и согреть грядущие поколения». «... сладостен мне <...> как самое воздушное воплощение поэта, каким его рисует себе романтизм. Начать с того, что <...> болезненно сжимался при малейшем намеке на его поэтический дар, и никто не дерзал заводить с ним об этом речи. Но как ни скрывайте благоуханных цветов, аромат их слышится в комнате». <i>А. Фет</i>
3	Н. И. Пирогов	II I		В	«Вот в ком было это вечное, сильное искание истины! Вот кого жаль, что рано так умер! Какие силы были у этого человека! Что бы сделать он мог! Он начал сразу, как власть имеющий. У него нет шуточек... шуточки не трудно писать, но каждое слово его было словом человека, власть имеющего».

				Если бы этот мальчик остался жив, не нужны были бы ни я, ни Достоевский». <i>Л. Толстой</i>
4	П. И. Чайковский	I V		Г «... Именно в такой роковой для нашего Отечества период жил и трудился <...> Он был истинным борцом – за новое в медицине, за справедливость и улучшения в обществе, за достоинство человека. Он не умел жить размеренно и спокойно, был постоянно деятельным, торопился сделать как можно больше. И если перечислить все его труды и достижения, то их можно уместить в несколько жизней. И даже в 70-летнем возрасте, будучи смертельно больным, он каждый день спешно записывал мысли о воспитании и образовании, о своём миропонимании и многом другом, в надежде, что всё это принесёт пользу людям...». <i>Е. Рерих</i>
5	М. Ю. Лермонтов	V		Д «Когда я вошел в дом – я понял, что это царство собак <...> оказался любезнейшим и предупредительным хозяином, он, можно сказать, у каждой установки читал мне лекцию...». <i>А. Чижевский</i>
6	Д. И. Менделеев	V I		Е «Я готов день и ночь стоять почетным караулом у крыльца того дома, где живет <...>, – до такой степени я уважаю его. Если говорить о рангах, то в русском искусстве он <...> теперь занимает второе место после Льва Толстого, который давно уже сидит на первом. (Третье я отдаю Репину, а себе беру девяносто восьмое)». <i>А. Чехов</i>

Ответ:

Имя	1	2	3	4	5	6
Изображение	II	IV	V	III	I	VI
Высказывание	Д	Б	Г	Е	В	А

По 2 баллу за каждую правильно заполненную ячейку. Итого: 12 баллов

Задание 5. В сказках А. С. Пушкина встречаются устаревшие слова. Объясни значение некоторых из них.

Слово	Значение
Вражёнок	Маленький враг, противник
Подворье	Дом и постройки рядом с ним
Помога	Помощь, поддержка
Сила бранная	Бранью в старину называли битву или сражение. Бранная сила – сильная армия, которая мола захватить царство.

Бег дальний	Дальняя поездка
Бьет	Говорить, рассказывать
Колымага	Большая, тяжелая и неуклюжая повозка
Под спуд	Тайное место, секретное хранилище
Сарачинская шапка	Чалма. Так на Востоке называли тонкий и длинный кусок ткани, который люди оборачивали вокруг головы. Чалма защищала от солнца, песка и ветра.

Оцениваем по следующей схеме:

1-2 правильных элемента – 3 балл

3-4 правильных элемента – 5 балла

5-6 правильных элементов – 7 балла

7-8 правильных элементов – 10 баллов

Задание 6. Определите город, изображенный на монете, которому присвоена высшая степень отличия «Город-герой». Подпишите под изображением название города.

I 	II 
Мурманск	Тула
III 	IV 
Керчь	Ленинград (Санкт-Петербург не защитывается)
V 	VI 
Смоленск	Сталинград (Волгоград не защитывается)

По 2 балла за каждую правильно заполненную ячейку. Итого: 12 баллов

Задание 7. Проанализируйте фрагменты исторического документа и ответьте на вопросы.

«Пришли иноплеменники на Русскую землю, половцев множество. Изяслав же, и Святослав, и Всеволод вышли против них на Альту. И ночью пошли друг на друга. Навёл на нас Бог поганых за грехи наши, и побежали русские князья, и победили половцы. Когда Изяслав со Всеволодом пришли в Киев, а Святослав – в Чернигов, то киевляне прибежали в Киев, и собрали вече на торгу, и послали к князю сказать: «Вот, половцы рассеялись по всей земле, дай, княже, оружие и коней, и мы ещё сразимся с ними». Изяслав же того не послушал. Люди же закричали и пошли к темнице Всеслава. Изяслав же, видя это, побежал со Всеволодом со двора, люди же освободили Всеслава из темницы – в 15-й день сентября - и поставили его среди княжеского двора. Двор же княжий разграбили – бесчисленное множество золота и серебра, и монеты, и меха. Изяслав же бежал в Польшу».

7.1. События какого года описаны в тексте?

7.2. В отрывке упомянуты четыре князя, какими землями они владели накануне описываемых событий? Напротив земли впишите имя князя.

Киевское княжество – _____.

Полоцкое княжество – _____.

Переяславское княжество – _____.

Черниговское княжество – _____.

7.3. Данный текст является переводом с оригинального древнерусского текста. Современный автор перевёл древнерусские слова. Найдите в тексте перевод слов, которые содержались в оригинальном тексте.

«Ляхы» _____;

«поруб» _____;

«скоры» _____.

Ответ:

7.1. 1068 г. (1 балл)

7.2. Киевское княжество – Изяслав (1 балл).

Полоцкое княжество – Всеслав (1 балл).

Переяславское княжество – Всеволод (1 балл).

Черниговское княжество – Святослав (1 балл).

В) «Ляхы» – Польша (1 балл);

«поруб» – темница (1 балл);

«скоры» – шкуры (отсюда скорняк) (1 балл).

ИТОГО: 8 баллов за все задание

Задание 8. Историческое эссе.

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными.

При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).

2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).

3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.

4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться следующими критериями:

1. Вводная часть к работе оценивается по следующим критериям: Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой автор эссе?). Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано 4 задачи).

2. Оценка основной части работы. При оценке решения каждой из выделенных во введении задач учитываются: 1) грамотность использования исторических фактов и терминов; 2) аргументированность авторской позиции; 3) творческий характер восприятия темы, ее осмысления (требуются ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные мысли, задачи и пути их решения); использование хорошего литературного языка с учетом всех жанровых особенностей эссе; 4) знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. При оценивании заключения к работе обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Темы эссе

1. «Серьезных оснований видеть в Киевской Руси государство имперского типа нет. Типологически она, следовательно, ближе не Византийской империи и не Франкской империи Карла Великого и его потомков, а моноэтничным европейским государствам Средневековья» (А.А. Горский).

2. «Монгольское завоевание и установление новой политической системы вассалитета... изменяет традиционное сотрудничество и противостояние церковных и светских властей на Руси. Именно тогда наряду с указанными двумя составляющими государственной жизни появляется третья сила в лице Орды – хана и его аппарата власти. И княжеская власть, и церковь в этих условиях устанавливают свои связи с Ордой... и используют хана в своих интересах, что значительно изменяет характер их взаимных отношений» (Я.Н. Шапов).

3. «Горстка ермаковых казаков нанесла сокрушительное поражение «царю» Кучуму, властителю Сибирского ханства и наследнику Золотой Орды... Казаки Ермака сделали первый шаг, открыв пришедшим на смену им землепроходцам путь в глубины неведомого и огромного азиатского материка. Вслед за великими географическими открытиями на западе настало время русских географических открытий на востоке» (Р.Г. Скрынников).

4. «Разумеется, ни одно из нововведений в культуре XVII в. не прижилось бы, не попади оно в России на хорошо подготовленную почву, более того, каждое имело некоторую «предысторию» в культуре русского средневековья... Также характерно, что именно придворная среда, царь и его окружение, выступали проводниками новаций в жизнь» (А.В. Лаврентьев).

5. «Она занимает «срединное» положение в русской истории XVIII столетия. В правлении Елизаветы Петровны мы ясно видим влияние ещё петровской эпохи, начала века с его ещё более архаичными чертами. И вместе с тем правление Елизаветы представляет собой канун эпохи Екатерины II, времени просвещённого абсолютизма, новых реформ, сохранивших своё значение в течение десятилетий, и выдающихся успехов России в области внешней политики» (В.Н. Захаров).

6. «Нет основания говорить лишь о польских «разделах». Присоединение Прибалтийского края и Финляндии к России может быть названо разделом Швеции... Завоевание берегов Черного моря и занятие Таврического полуострова может быть названо разделом Турции. Благодаря такому процессу «разделов» соседних держав, Россия превратилась в великую державу и сделалась членом европейской системы» (А.Г. Брикнер).

7. «Именно действия русской армии, составлявшей костяк сил коалиции и самую боеспособную часть союзников, явились первопричиной поражения Наполеона в тот заключительный период... Русский вклад в дело победы был решающим. В этот период организатором и бесспорным лидером антинаполеоновской коалиции являлся Александр I, именно ему в триумvirате союзных монархов принадлежало последнее слово в принятии основных политических решений» (В.М. Безотосный).

8. «Наивно считать революционеров политической аномалией, они выражали лишь крайнее общественное недовольство положением дел, и их энергия обрушилась на Александра II отнюдь не случайно. Так уж издавна повелось, что исторический спрос общества был совсем не с Павла I или Николая I, они ведь и не обещали России никаких преобразований, а с Александра I или Александра II, которые искренне хотели ускорить прогресс страны, но не сумели претворить своего желания в жизнь или претворили его не до желаемого оппозицией предела» (Л.М. Ляшенко).

9. «После Великих реформ 1860 – начала 1870-х гг. в России быстрыми темпами проходила модернизация, затронувшая все стороны жизни... Но в модернизации, даже успешной, заключено множество проблем и опасностей для социума... В России модернизация проходила под флагом европеизации, точнее – вестернизации, и затронула верхние страты общества в несравненно большей степени, чем нижние, западные регионы – сильнее восточных, город –

больше деревни... Это приводило к противоречиям и конфликтам... Однако кризис российского социума был болезнью роста, свидетельствовал о его развитии, а не о приближении его конца» (Б.Н. Миронов).

10. «Накануне Первой мировой войны российское руководство отказалось от здоровой политики сохранения статус-кво на Балканах и территориальной целостности Османской империи и взяло курс на силовое решение проблемы проливов путем захвата османских владений... что сыграло роковую роль в исторической судьбе России... Балканы и проливы оказались для России геополитическим миражом, приведшим ее помимо прочих причин к государственной катастрофе 1917 г.» (А.Н. Сквозников).

11. «К чему пришел в конце жизни Ленин? Бюрократический аппарат, авторитаризм в партии, обилие проблем в национальном вопросе. Ленин пытается найти ответ и его не находит. Ленин не видит выхода, т.к. им же созданный политический режим этого выхода не предоставлял. Что такое политический режим: это вся необъятная власть в огромной стране, сосредоточенная в руках семи человек – членов Политбюро. Никакого контроля, никаких демократических процедур по сути нет» (А.В. Гусев).

12. «Тегеранская конференция не прошла даром... Одновременно с летними операциями Красной Армии на советско-германском фронте... войска и флот наших союзников совершили невиданную еще в истории по организованности и размаху массовую десантную операцию на побережье Франции и мастерски преодолели укрепления немцев... Успешное осуществление Тегеранского решения не могло не послужить делу упрочения фронта Объединенных наций...» (И.В. Сталин).

13. «Действия советского руководства во время событий в Венгрии и Чехословакии не принесли ему серьезных осложнений... Кроме Чехословакии и Венгрии были Куба, Вьетнам и некоторые другие государства, которым СССР оказывал непосредственную или косвенную поддержку. Таким образом, в Афганистане советскому руководству предстояло повторить то, что им уже делалось неоднократно, и тем самым показать, что притязаниям западных держав на влияние в странах «третьего мира» могут быть поставлены жесткие ограничения» (Б.В. Громов).

14. «Избрание В. В. Путина президентом России в первом круге есть не просто личный успех конкретной личности. Это событие большой исторической важности... Я расцениваю его как третью попытку сопротивления России насильственной западнизации и колонизации... Первой попыткой я считаю “путч” в августе 1991 года, второй - восстание Верховного Совета в конце сентября - начале октября 1993 года» (А.А. Зиновьев).

Основные критерии оценивания:

Максимальный балл за задание – 25

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник. Оценивается вводная часть к работе – не более 6 баллов.

Разбиваем на 2 критерия: **максимально 2 балла** за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме и понимание смысла высказывания.

1 балл за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности или за формальное объяснение в нескольких предложениях или за одну фразу (я выбрал, так как мне интересно или так как период важен) или есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 баллов, если нет объяснения.

Максимально 4 балла за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т. д. – формулируется в идеале **4 проблемы**).

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

2 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем и без четкого формулирования задач или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.
1 балл – есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 баллов – если нет объяснения.

Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Максимально **3 балла** за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода = 3 балла;

1 балл – выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны или противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части работы (макс. 16 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х выделенных проблем может принести до 2 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 2 балла!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1) грамотность использования исторических фактов и терминов; 2) аргументированность авторской позиции.

Итого до 8 баллов за раскрытие основных проблем (четырёх).

Далее максимум 3 балла за «творчество»:

максимально 3 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе;

2 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом жанровых особенностей эссе;

1 балл – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т. д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т. д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т. д.).

Далее, максимум 5 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

максимально 5 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего текста. Т. е. привлечение источников и историографии не носит формальный, «ритуальный» характер;

4 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2–3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т. е. привлечение источников и историографии не носит формальный, «ритуальный» характер;

3 балла – участник знает несколько позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации;

2 балла – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т. е. привлечение источников и историографии носит формальный, «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы;

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения;

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.